

“No hay consenso para otro trasvase”

El dirigente de Unión Sindical de Usuarios del Júcar se siente engañado por la letra pequeña del Plan Hidrológico

JOSEP BLAY | Sueca | 27 AGO 2013 - 22:07 CET

Archivado en: [Río Júcar](#) [Comunidad Valenciana](#) [Ríos](#) [Obras hidráulicas](#) [Espacios naturales](#) [Agua](#) [Obras ampliación](#) [España](#) [Obras públicas](#)
[Política](#) [Urbanismo](#) [Medio ambiente](#)



Juan Carlos Fortea. / TANIA CASTRO

“El nuevo plan hidrológico del Júcar reparte más agua de la que hay en el río”. José Pascual Fortea, portavoz de la Unión Sindical de Usuarios del Júcar (USUJ) y presidente de la Comunidad de Regantes de Sueca, no tiene pelos en la lengua a la hora de enjuiciar el plan del río valenciano más importante. “Se trata de un parche para que el texto salga adelante con el falso argumento de que ha habido consenso entre todos, cuando no es verdad”. Fortea, además, anuncia que presentará alegaciones al nuevo texto legal porque considera que permite a los regantes del Vinalopó una nueva toma de agua desde Cortes de Pallás (Valencia) a la que se oponen. “[En Alicante] aún no han aprovechado el trasvase que arranca desde l’Assut de la

Marquesa (Cullera, Valencia) y ya están pidiendo otro”.

En esta nada soterrada *guerra del agua* que se libra entre los regantes de La Ribera y el Vinalopó, Fortea hace distinciones. “Hay usuarios del Vinalopó, L’Alacantí y La Marina Baixa con los que se puede dialogar y llegar a acuerdos; pero no con todos. Todos no piensan como Andrés Martínez”, presidente de la Central Sindical de Usuarios del Vinalopó. “El vicepresidente José Ciscar, prosigue el líder de los regantes de Sueca, ha dicho que sin consenso no habrá un nuevo trasvase, pues ya le digo yo que no lo hay”.

Fortea es muy crítico con la presidenta de la Diputación de Alicante, Luisa Pastor —“confunde la Acequia Real del Júcar con el río”—, con el asesor de esta y catedrático Antonio Gil Olcina —“insultó a los agricultores de La Ribera Baixa cuando firmó que el agua que se transfiere al Vinalopó no es apta para el riego por contener coliformes fecales, herbicidas y no sé cuántas cosas, cuando nosotros regamos con ella”—; con el director general del Agua, Alberto Comos, por su vinculación con la Fundación Agua y Progreso y “continuar mintiendo”; con Francisco Cabezas

—“cabeza pensante del anterior plan y por ser un especialista en dejar embalses y cuencas secas para llevar el agua a Murcia, su región”— Tampoco se libra de sus inectivas el vicepresidente y consejero de Agricultura, José Ciscar, pese a que aún mantiene una cierta confianza en su gestión; pero ello no le impide preguntarse: “¿En manos de quién estamos? En materia de agua debe saber seleccionar sus cargos en el entorno profesional y técnico. Al fin y al cabo, la familia te la tienes que tragar, pero a los amigos los escoge cada uno”.

El dirigente de USUJ se siente engañado por la letra pequeña del Plan Hidrológico del Júcar. “Dice excedentes donde debería decir sobrantes. Los primeros pueden estar en cualquier tramo del río y los segundos son los que hay. El agua para riego está en los sobrantes, en Cullera. Mientras que el agua para el consumo humano es la de las desalinizadoras que hizo el anterior Gobierno. Si el plan sigue adelante, los regantes de La Ribera estaremos totalmente desprotegidos en época de sequía si hacen un nuevo trasvase aguas arriba desde Cortes de Pallás”.