

Un informe de las Cortes avala la peor toma del trasvase del Júcar para la provincia de Alicante

El parlamento valenciano vota mañana las conclusiones de la subcomisión que da por válida la toma del Azud de la Marquesa

F. J. Benito | | 16.10.2018 | 23:46

Enésimo **hachazo al Júcar-Vinalopó**. Un informe de las Cortes sobre los problemas del agua en la Comunidad Valenciana, que se votará mañana en el parlamento valenciano, concluye que el cambio de toma del agua del trasvase del Júcar en 2005 de **Cortes de Pallás** al **Azud de la Marquesa** - decisión unilateral del Ministerio de Medio Ambiente que dirigía Cristina Narbona- fue correcto y se basó en cuestiones técnicas. Aseveración que va en contra de los argumentos de la propia Junta Central de Usuarios y, entre otros expertos, de los catedráticos alicantinos Antonio Gil Olcina y Antonio Rico, director del Instituto Universitario de Geografía, que mostraron su rechazo en la subcomisión parlamentaria (50 ponentes) creada al efecto para coordinar el informe.

La conclusión del trabajo también **contradice los estudios y analíticas** realizados a lo largo de la última década que han puesto en evidencia que la mala calidad del agua en la toma del Azud de la Marquesa impide su uso para el riego generalizado (solo sirve para algunos cultivos leñosos) y para el consumo humano.



Un informe de las Cortes avala la peor toma del trasvase del Júcar para la provincia de Alicante

Fotos de la noticia

Un documento lleno, según Andrés Martínez, presidente de la Junta Central, de **falsedades**, y que condena a los regantes en su batalla legal contra el Gobierno. El informe que se presenta a votación el jueves por la subcomisión creada para analizar la problemática del agua toma como base los datos de una comisión del Gobierno central que analizó entre 2004 y 2005 el trasvase Júcar- Vinalopó, que no tuvo carácter oficial y que no emitió, además, conclusiones sobre su trabajo. Hoy, trece años después la subcomisión de diputados autonómicos, entre cuyos ponentes hay tres alicantinos, incorpora el estudio del Gobierno y avala el cambio de toma, que rechaza la provincia de Alicante.

Cinco aseveraciones del informe

El Gobierno creó en agosto de 2004 una comisión de expertos para analizar la viabilidad del trasvase aprobado bajo las directrices establecidas por la Comisión Europea.

- 1 La comisión integró a todas las partes.** El informe que se vota en las Cortes integró a todas las partes y durante los 8 meses de trabajo se realizaron más de un millar de simulaciones a partir de diferentes combinaciones de recursos.
- 2 Cálculos del agua entre 1978 y 2003.** Los cálculos sobre los recursos se hicieron con base en los últimos 25 años de aportaciones hídricas al Júcar, «más fiables que la serie inicial de 60 años con la que se diseñó el trasvase».
- 3 Un trasvase mínimo de 35 hm³ al año.** «El estudio del Gobierno del PP se corrigió porque resultaba imposible trasvasar entre 50 y 70 hm³ de agua al año».
- 4 Azud de la Marquesa, toma de agua ideal.** La comisión identificó como «único lugar apto para trasvasar el Azud de la Marquesa», desestimando Cortes de Pallás.
- 5 Agua buena para regadío, no para consumo.** La comisión admitió que «el agua de la Marquesa no era apta para consumo urbano y planteó la desaladora de Mutxamel».

INFORMACIÓN



David Cerdán (PSOE)
VOTÓ A FAVOR

► «Lo sustancial del informe son las conclusiones, lo del cambio de toma es simplemente un relato de los hechos».

JUAN CARLOS CÁRDENAS



José Císcar (PP)
VOTÓ EN CONTRA

► «Está claro que si la justificación del cambio de toma lo hizo una comisión no reglada se invalida el informe».

RAFA ARJONES



Antonio Estañ (Podemos)
VOTÓ A FAVOR

► El alicantino, natural de Callosa, votó a favor de la resolución. Este diario intentó sin éxito conocer su opinión.

Cinco falsedades del documento según los regantes

La Junta Central de Usuarios del Trasvase resume en cinco las falsedades del informe sobre el Júcar-Vinalopò.

- 1 Una comisión reglada.** «La comisión no fue reglada, fue un grupo de amigos manipulado por la hoy presidenta de la Subcomisión de las Cortes. Se daba aire a un Gobierno del PSOE chantajeado por ERC», denuncia Andrés Martínez.
- 2 Déficit hídrico en el Vinalopó de 35 hm³.** «El informe señala que el déficit de agua en el Vinalopó es de 35 hm³, cuando en realidad es de 70 hm³ incluso con el trasvase».
- 3 Derivaciones de agua en el río Vinalopó.** «Es falso que haya derivaciones, porque el Vinalopó es un río-rambla (con agua artificial) por la explotación de sus acuíferos».
- 4 No consta el Convenio de Alarcón.** «La comisión ignora el convenio del 23 de julio de 2001 en el que Consell y regantes valencianos acordaron obras para ahorrar agua y cederla».
- 5 Un trasvase solo para riego.** «El informe obvia que el trasvase se diseñó para traer agua tanto para regadío como para el abastecimiento urbano».

Una de las paradojas es que la subcomisión que avala el informe que **destroza el trasvase** está presidida por la diputada de Compromís Graciela Ferrer, miembro del colectivo Nueva Cultura del Agua, que se opuso al trasvase Júcar-Vinalopó desde el primer día. En el documento que se ha elaborado bajo su presidencia figuran como firmantes tres diputados alicantinos, David Cerdán (PSOE), Antonio Estañ (Podemos) y José Císcar (PP). Este último aparece con un voto particular **en contra** de todo el informe. También participa como miembro de la subcomisión la diputada de Ciudadanos por València María José Jiménez, ingeniera técnica de Obras Públicas.

Por lo tanto, un 60% de los diputados de la subcomisión es de la provincia de Alicante, pero solo Císcar ha emitido un voto particular contra el resultado del estudio. El resto **avala** unas conclusiones que han encendido a la Junta Central y que van en contra de lo defendido por la provincia de Alicante desde hace décadas en lo referente al trasvase Júcar-Vinalopó. En la subcomisión también participaron pero sin voto Belén Bachero (Compromís-Castellón), Elisa Díaz (PP por Alicante), María José García (Ciudadanos-València), Beatriz Gascó (Podemos por Alicante), Manuel Pineda (PSOE por Alicante) y Domingo Rojo (Cs València).

El presidente de la Junta Central de Regantes, Andrés Martínez, reclamó ayer al diputado socialista David Cerdán y al Consell -a través del secretario autonómico de Agricultura, Francisco Rodríguez Mulero-, que traten de invertir un informe que de aprobarse tal como rezan la conclusiones representará un **golpe mortal contra la agricultura** de la provincia de Alicante. Justo ahora que el Gobierno pretende

que los regantes paguen 70 millones de euros para firmar el convenio que regule el trasvase, y también parte del coste de la desaladora de Mutxamel, parada prácticamente desde su construcción con un coste de 90 millones de euros. «Nos parece indecente que en las Cortes se vaya a dar validez a un informe que recoge datos de una comisión de 2004 que nunca fue oficial, sino un grupo de amiguetes contrario a los trasvases, y que vino bien al Gobierno para aprobar los Presupuestos de 2005 apoyados por ERC, que se oponía al trasvase».

Efectos económicos del trasvase Júcar-Vinalopó

(Cifras en euros)

	Cortes de Pallás	Azud de la Marquesa (según Aguas del Júcar S.A.)	Azud de la Marquesa (Informes técnicos propios)
Coste de la obra	254.639.840,00	350.000.000,00	712.000.000,00
Aportación Fondos Feder	80.121.368,00	80.121.369,00	80.121.369,00
Aportación Aguas del Júcar S.A.	99.391.958,00	192.500.000,00	391.600.000,00
Aportación Junta Central de Usuarios	75.126.514,00	77.000.000,00	156.640.000,00
Aportación del Regadío	29.397.425,26	77.000.000,00	156.640.000,00
Aportación del Abastecimiento	45.729.328,19	0,00	0,00
Estado Ejecución Obras (%)	52,21	37	18,5
Fin de las Obras	Primavera 2007	2008	?
Tarifa Riego (euros/m ³)	0,10	0,19	0,41
Tarifa Abastecimiento (euros/m ³)	0,26	-	-
Elevación neta (m.)	320	793	793

Fuente: Junta Central de Usuarios Júcar-Vinalopó

INFORMACION/GRAFIA

El pecado original

Los hechos que dan pie al controvertido estudio que se rescata ahora se remontan a 2004, cuando el entonces director general del Agua, Juan López Martos (PSOE), creó una comisión para analizar la viabilidad del trasvase Júcar-Vinalopó bajo las condiciones establecidas por la Comisión Europea que subvencionó la obra en 120 millones de euros del total de 400 millones que costó y que fijó la toma del agua en Cortes de Pallás. Sin embargo, la comisión recomendó al Gobierno central el cambio de la toma al Azud de la Marquesa. Paradójicamente, la comisión concluyó que en ese punto no había **agua de calidad** para suministro urbano por lo que se planteó «la construcción de la desaladora de Mutxamel, que aportaría 18 hm³; para abastecer a los municipios costeros de l'Alacantí y la Marina Baixa». Decisión que no contó con el acuerdo de la cuenca receptora (Alicante) ni de la Generalitat Valenciana. El Ministerio de Medio Ambiente decidió el cambio de toma y la desaladora.

David Cerdán, diputado del PSOE, quien ha votado a favor del informe, restó ayer trascendencia al cambio de toma. «Para mí, y soy de Aspe, me parece muy importante que se recoja que es necesario crear un Banco Público del Agua, armonización de tarifas, control de los acuíferos, cesión de derechos de uso del agua, y la necesidad de alcanzar un Pacto del Agua». Por su parte, José Císcar, diputado del

PP, que votó en contra, subrayó que « el informe sale muy tocado al incluir que el cambio de toma de Cortes al Azud de la Marquesa se hizo para obtener más agua. Me parece grave que haya políticos de Alicante que voten una cosa en la provincia y la contraria en València».