

El PSOE propone una reserva de 4.000 de Castilla-La Mancha

Los regantes del trasvase anuncian una «guerra abierta» si se aprueba el texto normativo (26.03.10 - 01:01 - C.M.A. | ALICANTE.

★★★★★ 0 votos

Comentarios | Cc

La reforma estatutaria de Castilla-La Mancha, que se registró en el Congreso hace ya tres años y que fue tomada en consideración por el Pleno del Congreso en octubre de 2008, permanecía bloqueada desde hace un año después de que el PSOE y el PP, que en su día la aprobaron conjuntamente en Toledo, presentaran en Madrid sus enmiendas por separado y no hayan sido capaces de lograr un acuerdo.

El principal desacuerdo era la fecha de caducidad del trasvase Tajo-Segura, que el texto autonómico fijaba para 2015 y que las comunidades de Murcia y Valencia rechazaban de plano. En diciembre, el PSOE ofreció renunciar a la fecha de caducidad a cambio de que se garantizase a Castilla-La Mancha una reserva hídrica de 6.000 hectómetros cúbicos, pero las comunidades del Levante seguían disconformes.

Hace diez días, el PSOE envió por carta otra oferta que pasaría por rebajar aún más la reserva hasta los 4.000 hectómetros. Ayer la detalló formalmente ante la comisión, aunque los populares aseguraron que los grupos parlamentarios aún no han recibido el documento con la propuesta, de modo que les pareció «prudente» esperar a conocerla íntegramente para pronunciarse al respecto, de ahí que solicitaran un nuevo aplazamiento de la Ponencia.

No más retrasos

Aún así, el diputado socialista por Toledo, Alejandro Alonso, se mostró «convencido» de que finalmente su grupo está siendo capaz de «traer al consenso» al PP, optimismo que, según dijo, se basa en las palabras del portavoz 'popular', aunque dejó claro que esta propuesta que ha presentado hoy en la Ponencia «es firme y no será objeto de rebajas», al tiempo que opinó que no sería «democráticamente aceptable una dilación más». «Nosotros no valoramos nuevas modificaciones», insistió Alonso, quien también abrió la posibilidad de que el texto no sea aprobado por unanimidad. «La Ponencia puede ser aprobada por mayoría o por unanimidad», advirtió, si bien hizo hincapié en que la intención del Grupo Socialista es llegar a un consenso con los populares.

Sobre el emplazamiento a una nueva reunión, el portavoz del PP en la Ponencia, Arturo García-Tizón, lo consideró «normal en leyes de esta importancia», pero afirmó que espera que el próximo 8 de abril la Ponencia quede aprobada para remitir el texto a la Comisión Constitucional, algo sobre lo que, según subrayó, nunca ha dudado.

En opinión de García-Tizón, lo más importante es que en la negociación del Estatuto en el Congreso la Ponencia va «avanzando» y nunca ha retrocedido, pero criticó que siempre que PSOE y PP han estado «a punto» de llegar a un acuerdo se producía alguna «interferencia» del presidente de la Junta de

« J. MANUEL CLAVER
REGANTES DEL TRASVASE

«La reforma del Estatuto no debe de contener ninguna reserva, porque cualquiera de ellas es inconstitucional y Zapatero se comprometió a que no se aprobaría ninguna reforma autonómica que no sea constitucional. Es igual de letal la mitad que el todo y las reservas se hacen en los planes directores de cuencas».

Castilla-La Mancha, José María Barreda, que «echaba por tierra» cualquier avance. Por ello, esperó que esto no vuelva a ocurrir.

Con respecto a la oferta de los socialistas de rebajar la reserva hidráulica a 4.000 hectómetros cúbicos, el diputado 'popular' aseguró que no le parece mal que el Estatuto castellano-manchego incluya este tipo de concreción, pero el PSOE siempre ha puesto encima de la mesa «estimaciones» y no una cantidad concreta.

La vía de la reserva hídrica se aplicó ya en el Estatuto de Aragón, en medio de la polémica por la derogación del trasvase del Ebro. El propio García Tizón fue uno de los proponentes, pero entonces había una cifra a la que 'agarrarse', ya que todos los partidos habían firmado un Pacto sobre el Agua detallando sus necesidades hídricas. Ahora el PP no da por cerrada una cifra concreta para Castilla-La Mancha.

Para García-Tizón, la reserva que quede establecida en el texto debe ser «la que sea necesaria para que Castilla-La Mancha tenga agua en cantidad y calidad», si bien consideró que «hacer de esta cuestión» la pieza clave para la aprobación del Estatuto sería un «error».

Acuerdo o ruptura

Del debate de la Ponencia fue testigo el diputado de Izquierda Unida, Gaspar Llamazares, quien escuchó con asombro las ruedas de prensa de los representantes del PSOE y del PP. «Tengo la impresión de haber estado en otra reunión», comentó después.

A su juicio, el PSOE y el PP se mantienen «en tablas» y están «al borde del acuerdo, pero también al borde del desacuerdo total», ya que considera que todo está condicionado por el empeño de los mayoritarios de utilizar el agua como arma arrojadiza para las elecciones autonómicas de 2011.

Según dijo, los dos partidos mayoritarios «se lo guisan y se lo comen» y los demás quedan reducidos a un papel de espectadores. «Ellos han sido los responsables del bloqueo y serán los responsables de lo que ocurra», sentenció.

Preguntado si estaría dispuesto a apoyar el texto si el PP declina la última oferta socialista, indicó que Izquierda Unida no será obstáculo para que Castilla-La Mancha tenga su reforma estatutaria pero recalca que el PSOE debería resolver antes con ellos el problema de las barreras electorales que se contemplan en el Estatuto.

Los regantes de la provincia de Alicante se oponen de manera frontal a la inclusión de cualquier tipo de reserva estratégica en el Estatuto manchego, que ayer comenzó a debatirse en el Congreso de los Diputados. El PSOE presentó ayer formalmente, en la reunión de la ponencia del Congreso encargada de informar del Estatuto de Castilla-La Mancha, su oferta de retirar la fecha de caducidad del trasvase Tajo-Segura a cambio de garantizar una reserva hídrica para su comunidad de 4.000 hectómetros cúbicos.

El presidente de la Asociación de Jóvenes Agricultores (Asaja) de Alicante, Eladio Aniorte, anunció ayer medidas de protesta «si no se retiran los postulados manchegos que atentan contra el Tajo Segura» y exigió que se retire la propuesta de reservar 4.000 hectómetros cúbicos de agua «o de lo contrario ya anunciamos que empezará una guerra abierta entre las dos autonomías».

En un comunicado, la asociación agraria anunció que si no retira esta propuesta, «se emprenderán todas las medidas de presión que sean necesarias para evitar que los postulados antisolidarios de los manchegos lleguen a buen puerto». Según Eladio Aniorte, «no puede hacerse ninguna referencia al cauce trasvasado en el Estatuto, ya que estas competencias corresponden al Estado y se regulan en leyes orgánicas que se aprueban por una amplia mayoría en el Parlamento, con la finalidad de que no se generen conflictos».

Asimismo, el presidente de Asaja-Alicante consideró «injustificada e intolerable» esta reserva de agua prevista en el nuevo Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha, que ahora está se debate en el Congreso de los Diputados, puesto que «supera ampliamente la capacidad que poseen los pantanos de Buendía y Entrepeñas».

Estos pantanos, cuya capacidad total es de 2.474 hectómetros cúbicos, son los «únicos» que abastecen al trasvase Tajo-Segura, por lo que la aprobación de la reserva «no permitiría que se trasvasara agua al Segura», señaló la misma fuente.

Para la asociación agraria, el PP y el PSOE «deben actuar con firmeza contra el Estatuto de Castilla-La Mancha», puesto que, a su juicio, «tienen la responsabilidad de evitar un prejuicio imperdonable que acabaría con un sector tan estratégico e importante como es el de la agricultura».

Asimismo, según Asaja-Alicante, aunque la reserva se concreta en el preámbulo de la norma institucional básica de Castilla-La Mancha y carece, por lo tanto, de fuerza normativa, «sí encarna la expresión forma de un deseo, el de poner fin al trasvase Tajo-Segura».

En idéntico sentido se pronunció el presidente del Sindicato Central de Regantes del Trasvase Tajo-Segura, José Manuel Claver, quien dijo que este colectivo no quiere que haya ninguna reserva hídrica en el Estatuto de Castilla-La Mancha y no valoran que ésta haya descendido de 6.000 a 4.000 hectómetros cúbicos.

Claver y otros miembros del sindicato se entrevistaron ayer en Madrid con una delegación del PSOE de Murcia, presidida por el secretario general en esta autonomía, Pedro Saura.

Mientras los diputados debatían sobre el texto en la Comisión Constitucional del Congreso y no conseguían llegar a un acuerdo, Claver reconoció que los socialistas murcianos les han reiterado su posición de «defensa» del trasvase, por lo que ha confiado en que mantengan «los compromisos adquiridos».

Destacó que no admitirán que en el texto figure ninguna reserva hídrica y «da igual» que se haya bajado de 6.000 a 4.000 hectómetros cúbicos. No obstante se mostró cauto porque no se conocen las modificaciones que se están haciendo al texto y si figura en el preámbulo o en el articulado.

Tras asegurar que tienen pensando también reunirse con los diputados socialistas de la Comunitat Valenciana y con su secretario general, Jorge Alarte, Claver pidió el voto negativo de éstos y dio «por descontado» el del PP, por las reiteradas declaraciones del presidente de Murcia, Ramón Luis Valcárcel, sobre este asunto.

Insistió en que la reforma del Estatuto no debe de contener ninguna reserva, «porque cualquiera de ellas es inconstitucional y Rodríguez Zapatero se comprometió a que no se aprobaría ninguna reforma autonómica que no sea constitucional». «Es igual de letal la mitad que el todo -añadió- y las reservas se hacen en los planes directores de cuenca y no por territorios».

Pedro Saura, que precisó que mantienen «multitud» de reuniones con los regantes, se mostró convencido de que, «finalmente, va a prevalecer el sentido común, España y la solidaridad». Insistió en el compromiso de los socialistas murcianos con su región, «con la cohesión territorial, con la defensa del trasvase Tajo-Segura y del lado de los intereses del Mediterráneo».

Diferencias nimias

Los socialistas salieron de la reunión con la idea de que el PP ha acogido favorablemente la propuesta y que las diferencias son «nimias», por lo que entienden que se ha producido un «avance importantísimo, seguramente definitivo», en la tramitación del Estatuto. Los populares admitieron después que no les

desagrada la solución de la reserva hídrica y que ya hay «pocas diferencias» con el PSOE para cerrar el asunto.

Así las cosas, la ponencia volverá a reunirse el próximo día 8 de abril por la mañana para que el PP diga si acepta o no esa oferta, que los socialistas aseguran que es la última y que no es susceptible de ser rebajada.