

Un artículo de [JOSÉ MANUEL CATURLA](#)

El presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura (**CHS**), Mario Urrea, volverá a recibir una petición de comparecencia para que de todas las **explicaciones en las Cortes** Valencianas sobre la gestión del río Segura durante los días de septiembre de 2019 en los que una gota fría arrasó la Vega Baja. Por mucha **negativa que muestre a acudir** a la Comisión de Medio Ambiente, Agua y Ordenación del Territorio tal y como solicitó Compromís, ahora, las seis fuerzas políticas que forman parte de la comisión de estudio sobre los efectos de ese temporal van a exigir al alto cargo que ni eluda su responsabilidad política ni tampoco vuelva a ningunear al parlamento valenciano.

Con el plan de trabajo de la comisión sobre la gota fría en fase de elaboración -debe estar acabado antes de finales de febrero-, los seis partidos con representación en las Cortes mostraron ayer su unanimidad y criticaron duramente a Urrea. Lo que la propia constitución de la comisión no logró, al desmarcarse Vox de la creación de la misma, y lo que a buen seguro pasará durante el plazo máximo estipulado de un año que dispone la comisión para dar sus conclusiones, sí ha logrado ya el presidente de la CHS: la unidad. Hasta el PSPV, más reacio a pedir explicaciones al responsable de este organismo -elegido desde Madrid por el Gobierno de Pedro Sánchez- salvo que se extienda la etapa a fiscalizar hasta los gobiernos del **PP**, aceptó «pedir la colaboración» de Urrea porque «la Vega Baja se lo merece».

La primera que **criticó** al máximo responsable de la CHS fue Aitana Mas, presidenta de la comisión que analizará la catástrofe. La diputada de Compromís admitió que su formación volverá a pedir la comparecencia de Urrea «porque consideramos que sin ser los habilitados para decidir si se tienen que depurar responsabilidades, sí creemos que debemos estar informados». Mas recalcó que «no tratamos de juzgar a nadie sino de recibir por parte de un responsable público la **información** que le reclame la comisión».

Por parte del PSPV, Manuel Pineda comenzó advirtiendo que las personas «dependientes del gobierno de España» no deben estar sometidas a control parlamentario de las Cortes ya que «su lugar es el Congreso de los Diputados». Y después criticó al PP por «el ambiente de tensión creado» a la vez que recordó que los populares se negaron a anteriores comparecencias de presidentes de confederaciones hidrográficas en otras comisiones de investigación. «Pero esta situación es diferente -aseguró Pineda-. Es una comisión de estudio y en calidad de expertos su información es fundamental», añadió. Beatriu Gascó (**Unidas Podemos**) también piensa que se tendrá que pedir la comparecencia de Urrea en esa comisión de estudio y «si no quiere acudir el presidente que, al menos, delegue en otro representante».

Por parte de la oposición, José Císcar (PP) calificó de la negativa de Urrea de «**falta de respeto** a todas las personas que han sufrido con el temporal y que merecen explicaciones. Está faltando a uno de los deberes más importantes de cualquier gestor público: rendir cuentas». Para Miguel Pascual (**Vox**), «es imprescindible que este señor comparezca en las Cortes para dar las explicaciones pertinentes si así se le solicita». Y para María Quiles (Cs), «es vergonzoso que se niegue a dar la cara y nos informe de cual fue la responsabilidad de la Confederación en la catástrofe que asoló mi comarca».